

Cazuri rezolvate – BT Iași – 2014

D 7/2014 - aplicarea prevederilor art .12 alin.1 din Ordinul MMFPS nr. 2298/2012 – protecția persoanelor cu handicap, prevăzut de art. 50 din Constituția României.

Obiectul petiției: petenta, persoană cu handicap grad II, astfel cum rezultă din Certificatul de încadrare în grad de handicap nr. 17180/3.12.2012, cod boală G71, M40, M41 și A16 și cod handicap – 7, ne-a solicitat sprijinul **atât cu privire la aplicarea prevederilor art. 12 din Ordinul MMFPS nr. 2298/2012, termen de reevaluare 15.01.2014, ”în cazul persoanelor nedepasabile, evaluarea complexă se va efectua la domiciliul/reședința persoanei în cauză, în baza scrisorii medicale și a anchetei sociale”,** fiind o persoană în vârstă de 74 de ani cu grave deficiențe care nu se poate deplasa, **cât și cu privire la faptul că, deși boala pentru care este încadrată în grad de handicap are caracter ireversibil, neînregistrându-se evoluții pozitive de vindecare, certificatul de încadrare în grad de handicap a fost modificat din permanent nerevizibil în revizibil.**

Față de aspectele sesizate, Biroul teritorial Iasi al instituției Avocatul Poporului s-a adresat DGASPC Iași.

Rezultate: Urmare a demersului întreprins de Biroul teritorial Iași al instituției Avocatul Poporului pe lângă DGASPC Iași - SECPAH, am primit adresa nr. 478/5.02.2014, înregistrată la instituția noastră cu nr.161/5.02.2014. Din răspunsul transmis, rezultă că, s-a făcut aplicarea prevederilor art .12 alin.1 din Ordinul MMFPS nr. 2298/2012 și o echipă a autorității publice sesizate s-a deplasat la domiciliul petentei în 15.01.2014.

Ulterior în baza raportului de evaluare complexă nr. 178/15.01.2014 a fost emis certificatul de încadrare în grad de handicap nr. 503/22.01.2014/6671 cu grad de handicap accentuat, termen de valabilitate permanent.

D46/2014 – grupe de muncă - dreptul la un nivel decent de trai și a dreptului persoanei vătămate de o autoritate publică, prevăzut de art. 47 și de art. 52 din Constituția României.

Obiectul petiției: respingerea dosarului de pensionare de către CTP Iași pe motivul că, **între anii 1984-1996 cât a activat ca și cantaragiu vegheator nu face parte din anexa 2 a Ordinului nr. 50/1990, respectiv pct 212 astfel cum rezultă din carnetul de muncă și înscrierile făcute de către angajator.**

Față de aspectele sesizate, Biroul teritorial Iasi al instituției Avocatul Poporului s-a adresat MMFPSPV și CNPP.

Rezultate: Urmare a demersurilor întreprinse de Biroul teritorial Iași al instituției Avocatul Poporului pe lângă Ministerul Muncii, Familiei, Protecției sociale și Persoanelor Vârștnice și Casa Națională de Pensii Publice, am primit adresele nr.2761/6.02.2014 și nr .B 257/13.03.2014, înregistrate la instituția noastră cu nr.171/7.02.2014 și nr. 407/19.03.2014.

Din răspunsurile transmise, rezultă că:

1. MMFPSPV a transmis instituției noastre Ordinul MMOS nr. 50/1990, completat cu avizele ulterioare până în august 1994;
2. CNPP ne-a comunicat că a soluționat contestația petentului în sensul admiterii acesteia și luării în considerare a grupei a II-a de muncă, poziție 212 din anexa nr.2 din ordin.

D 59/248/249/250/2014 – revizuire decizii de pesnionare nevăzători – dreptul al un nivel decent de trai prevăzut de art.47 din Constituția României.

Obiectul petiției: petenții ne-au solicitat sprijinul cu privire la **interpretarea discreționară de către Casa Națională de Pensii Publice a prevederilor fostului art. 47 alin. 2 din Legea nr. 19/2000 privind sistemul public de pensii și alte asigurări sociale și ale actualului art. 59 din Legea nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice, precum și a faptului că, se încalcă o serie de principii de drept și se adaugă la lege, în același timp încălcându-se și o regulă de bază în interpretarea juridică: unde legea nu distinge nici interpretul nu trebuie să distingă** (nu putem adăuga sau exclude cazuri care n-au fost adăugate sau excluse de legiuitorul însuși).

Față de aspectele sesizate, Biroul teritorial Iasi al instituției Avocatul Poporului s-a adresat CNPPP și MMFPSPV.

Rezultate: Urmare a demersurilor întreprinse de Biroul teritorial Iași al instituției Avocatul Poporului pe lângă DGASPC Iași, Casa teritorială de pensii Iași, CNPP și Ministerul Muncii, Familiei, Protecției sociale și Persoanelor Vârstnice, cu privire la corecta aplicare și interpretare a prevederilor **art. 47 alin.2** din Legea nr. 19/2000, respectiv **art. 59** din Legea nr. 263/2010, cu modificările și completările ulterioare, precum și a principiului "in claris non fit interpretatio" (când norma juridică este clară, interpretarea nu este necesară), a faptului că dreptul la pensie este un drept fundamental, iar nu un simplu interes patrimonial al persoanei, dar și încălcarea principiilor administrative al legalității și irevocabilității actelor administrative, concluziile desprinse din adresele transmise sunt următoarele:

1. **MMFPSPV prin adresa nr. 5044RG/3548 SEIGTD/20.03.2014**, înregistrată la instituția noastră cu nr. 2821/26.03.2014 (ca răspuns la Recomandarea nr. 4/2014), ne-a comunicat că, termenul nevăzător corespunde deficienței vizuale grave, conform valorilor parametrilor funcționali, limitările la activități și necesitățile de participare în baza cărora se stabilește încadrarea în grad de handicap conform prevederilor Cap.2 - funcții senzoriale din Ordinul nr. 762/1992/2007 pentru aprobarea criteriilor medico-psiho-sociale în baza cărora se face încadrarea în grad de handicap. Mai mult, printr-o serie de precizări metodologice ale Comisiei Superioare din 2006 se atestă faptul că "în categoria nevăzătorilor care fac obiectul art. 47 alin. 2 din Legea nr. 19/2000 intră deficienții vizuale cu cecitate practică și absolută."

De asemenea, ne precizează autoritatea publică sesizată că, în vederea punerii în aplicare a punctelor 1 și 2 din Recomandarea nr.4/2014 a Avocatului Poporului, „vom sesiza instituțiile emitente ale unor acte normative care au menținut termenul de nevăzător în lege cu privire la necesitatea corelării legislației specifice domeniului respectiv cu cea specifică domeniului protecției persoanelor cu handicap” și „vom analiza oportunitatea modificărilor legislative propuse de dumneavoastră”.

2. **CNPP prin adresa nr. B661/IC/14.04.2014**, înregistrată la instituția noastră cu nr. 548/23.04.2014, ne-a comunicat că, noțiunea de nevăzător corespunde deficienței vizuale grave, handicapului grav (cecitate=orbire, lipsa vederii) și în consecință pot beneficia de pensie în temeiul prevederilor art. 47 alin. 2 din Legea nr. 19/2000, respectiv art. 59 din Legea nr. 59/2010 privind sistemul unitar de pensii publice, cu modificările și completările ulterioare, numai nevăzătorii încadrați cu handicap grav.

Cu privire la încălcarea principiilor administrative al legalității și irevocabilității actelor administrative, aceeași autoritate consideră că deciziile emise de casele de pensii nu se supun prevederilor contenciosului administrativ, întrucât revizuirea din oficiu/la solicitarea pensionarului, recuperarea sumelor de bani și soluționarea oricăror litigii în domeniu sunt reglementate de legea specială, deși acest act normativ nu **prevede situația specială a revocării actelor administrative unilaterale intrate în circuitul civil și care au produs efecte juridice.**

Conform principiului oportunității, **emiterea actelor administrative trebuie corelată cu legalitatea acestora.**

Concluzionând, aspectele sesizate de petenți sunt în atenția instituției Avocatul Poporului încă din anul 2012, sens în care a fost redactat și transmis atât Parlamentului României, cât și Primului Ministru al României, Raportul special privind protecția persoanelor cu handicap (mai 2013) și Recomandarea nr.4/2014.

În acest moment, având în vedere că situația expusă de petenți derivă dintr-o neconcordanță legislativă, *doar instanța de judecată se poate pronunța asupra legalității/ilegalității actelor administrative unilaterale intrate în circuitul civil și care au produs efecte juridice, precum și asupra corectitudinii aplicării prevederilor art. 47 alin.2 din Legea nr. 19/2000, respectiv art. 59 din Legea nr. 263/2010, cu modificările și completările ulterioare (așa cum a fost cazul Deciziei civile nr. 786/2010 a Curții de Apel Timișoara în care instanța a reținut faptul că, aplicarea legii nu se poate face cu încălcarea principiului "in claris non fit interpretatio" (când norma juridică este clară, interpretarea nu este necesară)).*

D 208/2014- art.47 si art.31

Obiectul petiției: petentul își exprima nemulțumirea cu privire la faptul că la stabilirea cuantumului pensie sale nu i-a fost luată în calcul adeverința nr.208/13.02.2014 eliberată de Primăria comunei Ciurea, județul Iași, care atestă volumul de muncă realizat în cadrul fostului C.A.P. Ciurea la nivelul anului 1966, motivat de faptul că *ar trebui depusă la dosarul de pensionare o fișă individuală de la angajator.*

În același context petentul sublinia, că deși a depus toate diligențele pentru obținerea unei fișe individuale aferentă muncii prestate la nivelul anului respectiv, nu se regăsește în arhiva Primăriei comunei Ciurea un astfel de document, iar singurele tabele sunt cele anexate adeverinței menționate.

Față de aspectele sesizate, Biroul Teritorial Iași al instituției Avocatul Poporului a sesizat Casa Teritorială de Pensii Iași

Rezultate: Ca urmare a demersului întreprins de Biroul Teritorial Iași al Instituției Avocatul Poporului, Casa Teritorială de Pensii Iași ne-a comunicat faptul că, prin **Decizia nr.179266/27.03.2014 i s-au recalculat drepturile de pensie** conform adeverinței nr. 473/21.01.2014 eliberată de Primăria Comunei Ciurea, **începând cu data de 01.03.2014.**

D 408/2014

Obiectul petiției: Petentul relatează că, în soluționarea notificării depuse în baza Legii nr. 10/2001, având ca obiect imobilul situat în Iași, dorește să renunțe la restituirea în natură a părții de imobil care nu a fost înstrăinată (4 apartamente și 239,22 mp), fiind în imposibilitate de a returna despăgubirile primite în baza Legii nr. 112/1995.

Totodată, își exprimă opțiunea de a se continua procedurile de restituire prin echivalent pentru cele 2 apartamente înstrăinate legal și suprafața de 332,78 mp teren pentru care dorește să primească despăgubiri.

Față de aspectele sesizate, Biroul Teritorial Iași al instituției Avocatul Poporului a sesizat Primăria Municipiului Iași

Rezultate:

Ca urmare a demersului întreprins de Biroul Teritorial Iași al Instituției Avocatul Poporului, Primăria Municipiului Iași ne-a comunicat faptul că, se poate da curs solicitărilor exprimate de petent, în sensul că urmează să ia act de renunțarea la restituirea în natură a celor patru

apartamente și să formuleze propunere de acordare de măsuri compensatorii pentru cele două apartamente înstrăinate și pentru suprafața de 332,78 mp teren.

D 433/2014

Obiectul petiției: Petenta relatează că a depus o reclamație împotriva instituției financiare prin intermediul căreia a achiziționat un aparat frigorific de la magazinul Altex. Prin adresa nr. 699/24.02.2014, Comisariatul Județean pentru Protecția Consumatorilor Iași a informat-o că, deoarece sediul social al operatorului economic este în București, petiția a fost trimisă spre competență soluționare la Comisariatul pentru Protecția Consumatorilor București, dar nu a primit un răspuns în termen legal.

Față de aspectele sesizate, Biroul Teritorial Iași al instituției Avocatul Poporului a sesizat Comisariatul pentru Protecția Consumatorilor al Municipiului București

Rezultate:

Ca urmare a demersului întreprins de Biroul Teritorial Iași al Instituției Avocatul Poporului, Autoritatea Națională pentru Protecția Consumatorilor, Direcția de Control și Supraveghere Piață ne-a comunicat faptul că petiția adresată inițial Comisariatului pentru Protecția Consumatorilor Iași și Comisariatului pentru Protecția Consumatorilor București a fost instrumentată de A.N.P.C. și, în urma verificărilor efectuate s-a răspuns cu adresa nr. 2423/22.05.2014, fiindu-i adusă la cunoștință că s-a dispus anularea sumei de 2520,37 lei și creditarea contului cu suma de 604,79 lei, iar ERB Retails Services IFN S.A. a confirmat închiderea creditului și restituirea sumei.

D. 643/2014- art.34 și art.31

Obiectul petiției: Petentul, angajat al Inspectoratul Județean de Jandarmi Iași, își exprimă nemulțumirea cu privire la faptul că a depus în data de 03.03.2014 la Centrul Medical Județean Iași al M.A.I. Iași o cerere de decontare a serviciilor medicale stomatologice în conformitate cu prevederile Legii nr.80/1995 privind statutul cadrelor militare, cu modificările și completările ulterioare și a Ordinului ministrului administrației și internelor nr. 516/2003 privind acordarea asistenței medicale în rețeaua sanitară a Ministerului Afacerilor Interne, cu modificările și completările ulterioare, dar nu a primit număr de înregistrare, așa cum era corect la data depunerii cererii, ci i s-a comunicat după două luni de zile, respectiv la data de 15.05.2014, că figurează înregistrat cu cererea nr. 4289830 din 12.05.2014, dată care nu corespunde cu data depunerii sale efective. În aceste condiții petentul dorea să afle care este răspunsul Centrului Medical Județean Iași al M.A.I. la cererea privind decontarea serviciilor sale medicale stomatologice.

Față de aspectele sesizate, Biroul Teritorial Iași al instituției Avocatul Poporului a sesizat Centrul Medical Județean Iași al M.A.I.

Rezultate: Ca urmare a demersului întreprins de Biroul Teritorial Iași al Instituției Avocatul Poporului, Centrului Medical Județean Iași al M.A.I. ne-a subliniat faptul că petentul, fiind angajat al Inspectoratului Județean de Jandarmi Iași, este asigurat la CASAOPSNAJ, iar solicitarea de decontare a serviciilor medicale stomatologice conform legislației în vigoare a fost depusă la compartimentul financiar contabil în data de 03.03.2014, unde a fost luat în evidență în sensul solicitării de fonduri bugetare pentru onorarea cererii, dar din păcate, cererea a fost înregistrată cu întârziere cu nr. 4289830/12.05.2014.

Ulterior în data de 05.06.2014 a fost posibilă decontarea conform legislației în vigoare a serviciilor medicale stomatologice .

D 688/2014- art.16 și art.31

Obiectul petiției: Petenta își exprima nemulțumirea față de neimplicarea Serviciului Asociației Proprietari din cadrul Primăriei Municipiului Iași în ceea ce privește o corectă îndrumare și informare metodologică a asociației de proprietari din care face parte, în privința mobilizării tuturor locatarilor pentru efectuarea reparațiilor de hidroizolație a terasei blocului, lucrare care trebuie suportată de toți proprietarii din condominiu și care se impune a se efectua în cel mai scurt timp, având în vedere gradul de degradare a apartamentului său, ce se află la ultimul etaj.

În același context petenta făcea precizarea, că deși a primit un răspuns la sesizarea făcută din partea Primăriei Municipiului Iași, Serviciul Asociației Proprietari, nu s-au mai efectuat verificări ulterioare pentru a se vedea în ce măsură s-au depus diligențe din partea asociației de proprietari pentru efectuarea lucrărilor de reparație a terasei blocului, lucrare impetuos necesară .

Față de aspectele sesizate, Biroul Teritorial Iași al instituției Avocatul Poporului a sesizat Primăria Municipiului Iași, Serviciul Asociației Proprietari

Rezultate: Ca urmare a demersului întreprins de Biroul Teritorial Iași al Instituției Avocatul Poporului, Primăria Municipiului Iași, Serviciul Asociației Proprietari ne-a comunicat faptul că, asociația de proprietari cât și proprietarii au fost somați de către Serviciul Asociației de Proprietari pentru efectuarea demersurilor necesare executării lucrării și comunicării în timp util a pașilor efectuați. Termenul de demarare a procedurilor legale de contractare și executare a lucrării de reparație a terasei blocului fiind de 30 de zile de la data primirii adresei.

Totodată, se face precizarea, că la expirarea termenului precizat, reprezentanții asociației vor trebui să prezinte Serviciului Asociației Proprietari documentele, care fac dovada aducerii la îndeplinire a măsurii trasate, în caz contrar aceștia vor suporta prevederile art. 56 alin. 1 lit. b coroborat cu alin.2 lit. al aceluiași articol din Legea nr.230/2007 cu modificările și completările ulterioare

D 734/2014

Obiectul petiției: petenții T. M., A. B. și T. C. solicită sprijinul în vederea obținerii unor informații exacte legate de stadiul în care se află soluționarea cererii de retrocedare a imobilului situat în municipiul Iași, str. Sf. Teodor nr. 32, imobil în care locuiesc în calitate de chiriași, formulate de către Fundația Caritatea în baza O.U.G. nr. 94/2000 privind retrocedarea unor bunuri imobile care au aparținut cultelor religioase din România.

Față de aspectele sesizate, Biroul teritorial Iași al instituției Avocatul Poporului s-a adresat Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților București.

Rezultate:

Urmare a demersurilor întreprinse de Biroul Teritorial Iași al Instituției Avocatul Poporului la Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților București, ne este menționat faptul că, imobilul situat în municipiul Iași, str. Sf. Teodor nr. 32, județul Iași, face obiectul cererii de retrocedare nr. 1522/4.02.2003, formulată de către Fundația Caritatea în temeiul prevederilor O.U.G. nr. 94/2000 privind restituirea unor bunuri imobile care au aparținut cultelor religioase în România, republicată, cu modificările și completările ulterioare, iar până în prezent, Comisia specială de retrocedare nu a emis nicio decizie în acest caz, întrucât, dosarul aferent cererii de retrocedare menționate nu a fost completat cu toate informațiile necesare stabilirii unei soluții.

În acest context, prin adresele nr. 1522/31.08.2005, nr. 1522/29.01.2010 și nr. 1522/C/15.04.2013 au fost solicitate Fundației Caritatea actele necesare soluționării dosarului respectiv, acte care, până în prezent, nu au fost comunicate Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților București.

Totodată, prin adresele nr. 1522/C/15.04.2013 și nr. 592/C/10.06.2014 au fost solicitate Primăriei municipiului Iași informații referitoare la situația juridică a imobilului în cauză.

De asemenea, toate aceste demersuri au fost aduse la cunoștința petenților, chiriași în imobilul solicitat la restituire de către Fundația Caritatea, prin adresele nr. 1522/C/11.02.2013 și nr. 384/C/16.04.2013 de către A.N.R.P. București.

Deopotrivă, Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților București le-a precizat petenților faptul că, la momentul depunerii actelor necesare finalizării procedurii administrative de soluționare a dosarului aferent cererii de retrocedare nr. 1522/4.02.2003, acest dosar va fi supus atenției membrilor Comisiei speciale de retrocedare.

D 754/2014

Obiectul petiției: Petentul se declară nemulțumit de răspunsul Agenției Naționale de Cadastru și Publicitate Imobiliară nr. 10966/08.08.2013, întrucât nu a primit lămuririle necesare în privința interdicției de a executa lucrări de specialitate în nume propriu instituită prin art. 4, alin. (9) din Ordinul nr. 107/2010, pentru aprobarea Regulamentului privind autorizarea sau recunoașterea autorizării persoanelor fizice și juridice române, ale unui alt stat membru al Uniunii Europene sau ale unui stat care aparține Spațiului Economic European în vederea realizării și verificării lucrărilor de specialitate în domeniul cadastrului, al geodeziei și al cartografiei pe teritoriul României .

Față de aspectele sesizate, Biroul Teritorial Iași al instituției Avocatul Poporului a sesizat Agenția Națională de Cadastru și Publicitate Imobiliară

Rezultate:

Ca urmare a demersului întreprins de Biroul Teritorial Iași al Instituției Avocatul Poporului, Agenția Națională de Cadastru și Publicitate Imobiliară ne-a comunicat faptul că, referitor la interdicția instituită prin art. 4 alin. (9) din Ordinul Directorului general al ANCPI nr. 107/2010, aceasta se referă la o categorie specială de persoane autorizate pentru a realiza lucrări de cadastru și geodezie care au calitatea de angajat într-o structură funcțională a administrației centrale sau locale. În acest sens, prevederile menționate nu le încalcă pe cele ale OG nr. 10/2000, întrucât ea face referire la realizarea lucrărilor de specialitate în exercitarea atribuțiilor de serviciu, nefiind aplicabilă celorlalte persoane autorizate pentru realizarea lucrărilor de specialitate din domeniile cadastrului, geodeziei și cartografiei.

În concluzie, se arată că nu intră în sfera de aplicare a acestei interdicții lucrările realizate, în calitate de persoană fizică autorizată, în afara acestor atribuții și a programului de lucru al instituției în cadrul căreia sunt salariați.

D 922/2014

Obiectul petiției: petentul A. P. își exprimă nemulțumirea generată de lipsa lizibilității celor consemnate și cuprinse în referatul întocmit de organele de cercetare penală, respectiv, de comisarul șef C. L., în Dosarul nr. 1544/P/2012, situație constatată cu prilejul comunicării de către Parchetul de pe lângă Judecătoria Botoșani a copiilor după rezoluția de neîncepere a urmăririi penale și după referatul întocmit în dosarul menționat, solicitând, astfel, o copie lizibilă, clară după referatul menționat pentru a lua la cunoștință conținutul acestuia în vederea exercitării căilor legale de atac

Față de aspectele sesizate, Biroul teritorial Iași al instituției Avocatul Poporului s-a adresat Inspectoratului de Poliție Județean Botoșani.

Rezultate:

Urmare a demersurilor întreprinse de Biroul Teritorial Iași al Instituției Avocatul Poporului la Inspectoratul de Poliție Județean Botoșani, ne este menționat faptul că, petentului i s-a înaintat o copie după referatul cu propunere de neîncepere a urmăririi penale emis în cauză de către organele de cercetare penală din cadrul Inspectoratului de Poliție Județean Botoșani – Serviciul de Investigare a Fraudelor.

De asemenea, în vederea obținerii unei copii după rezoluție, petentul a fost îndrumat să se adreseze Parchetului de pe lângă Judecătoria Botoșani, unitatea emitentă a documentului.